

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
17 апреля 2017г.

Дело № А40-93833/16-66-116

Резолютивная часть определения объявлена 12 апреля 2017г.  
Определение изготовлено в полном объеме 17 апреля 2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Сафроновой А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Копыловой А.И.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Индивидуального  
предпринимателя Елисеевой Людмилы Владимировны (ОГРНИП 304770000380214,  
ИНН 772000808290) о признании ее несостоятельным (банкротом),  
с участием: финансовый управляющий Юшкевич А.И. (паспорт), представитель ООО  
«7К-Развитие» Ерофеева Е.А. (паспорт, доверенность от 05.04.2017г.)

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2016г.  
принято к производству заявление Индивидуального предпринимателя Елисеевой  
Людмилы Владимировны (ОГРНИП 304770000380214, ИНН 772000808290) о  
признании ее несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу № А40-  
93833/16-66-116.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2016г. должник ИП  
Елисеева Л.В. признана банкротом, введена процедура реализации имущества  
должника сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждена Юшкевич  
Алевтина Ивановна (ИНН 027600049797; адрес для направления корреспонденции:  
109457, г. Москва, ул. Зеленодольская, 26, кв.109), являющаяся членом СРО  
Ассоциация арбитражных управляющих «Евросиб» (119019, г. Москва, пер.  
Нащокинский, д. 12, стр. 1).

Сообщение о введении процедуры реализации имущества в отношении  
должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 205 от 03.11.2016г.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению отчет финансового  
управляющего должника ИП Елисеевой Л.В. Юшкевич А.И. об итогах проведения  
процедуры реализации имущества должника.

В судебном заседании финансовый управляющий должника отчиталась о  
проделанной работе, поддержав доводы отчета, представленного в материалы дела  
07.04.2017г. (согласно штампа канцелярии), пояснила, что все обязанности,  
возложенные на нее в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ею  
выполнены, в связи, с чем ходатайствовала о завершении процедуры реализации  
имущества должника ИП Елисеевой Л.В.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет  
финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации  
имущества должника, суд приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим должника в ходе процедуры реализации имущества должника проведены все необходимые мероприятия.

Так, финансовым управляющим в соответствии со ст. 28, 213.7. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликовано сообщение о признании должника банкротом в газете «Коммерсантъ» №205 от 03.11.2016г.

По результатам рассмотрения судом заявленных требований кредиторов финансовым управляющим составлен реестр требований кредиторов ИП Елисейевой Л.В., состоящий из двух кредиторов третьей очереди, общая сумма требований которых составила 1 036 291,80 рублей.

Финансовым управляющим в соответствии со ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» приняты меры к поиску и выявлению имущества должника.

Из полученных справок регистрирующих органов усматривается, что у должника ИП Елисейевой Л.В. в собственности имеется дом, общей площадью 136,1 кв.м., расположенной по адресу: г. Москва, с\о Ново-Федоровский, д. Рассудово, с\к Ресурс-1, уч.93, а также земельный участок общей площадью 1000 кв.м. по адресу: г. Москва, с\о Ново-Федоровский, д. Рассудово, с\к Ресурс-1, уч.93. Иное имущество, в том числе земельные участки, транспортные средства, отсутствуют. Копии ответов регистрирующих органов (Росреестр, МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве, Департамента городского имущества города Москвы, ГОСТЕХНАДЗОР по г. Москве).

По результатам проведенных мероприятий инвентаризация, оценка и реализация имущества ИП Елисейевой Л.В. не проводилась, поскольку какое – либо зарегистрированное имущество и денежные средства в отношении ИП Елисейевой Л.В. выявлены не были.

За время проведения реализации имущества должника конкурсная масса не была сформирована в связи с тем, что у должника не было выявлено какого-либо имущества, за счет которого могла быть сформирована конкурсная масса.

В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом в газете «Коммерсантъ», реестр требований кредиторов ИП Елисейевой Л.В. по состоянию на 06.04.2017г., ответы из регистрирующих органов об отсутствии имущества должника.

Собрание кредиторов от 07.04.2017г. не состоялось, в связи с отсутствием кредиторов с правом голоса.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В судебном заседании финансовый управляющий должника ходатайствовала о завершении процедуры реализации имущества должника ИП Елисейевой Л.В.

Рассмотрев заявленное ходатайство, исследовав материалы дела, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества ИП Елисейевой Л.В. по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Как следует из материалов дела в реестр требований кредиторов должника включены требования на сумму 1 036 291,80 рублей (третья очередь). Однако, согласно отчету финансового управляющего у должника отсутствует какое-либо имущество, которое может быть реализовано для получения средств, направляемых на погашение требований кредиторов.

Арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо

действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина для погашения требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон

как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений указанного постановления также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах дела о банкротстве ИП Елисейевой Л.В. задолженность перед кредиторами возникла в результате убыточной предпринимательской деятельности. В ходе реализации имущества, имущества должника выявлено не было, ни одно требование кредиторов не было погашено ни в одной части. Однако должник задолженность признает, от кредиторов не скрывается, являлась на судебные заседания, а также не совершала действий по наращиванию суммы задолженности перед кредиторами, что позволяет суду сделать вывод о добросовестном поведении должника.

Установленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

В соответствии с п. 3 ст. 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Должником ИП Елисейевой Л.В. в дело представлена копия чек-ордера б/н от 30.08.2016г., в соответствии с которым на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему.

Таким образом, денежные средства, перечисленные ИП Елисейевой Л.В. чек-ордером б/н от 30.08.2016г в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему, подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы арбитражному управляющему Юшкевич Алевтине Ивановне в размере 25 000 рублей

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. ст. ст. 32, 213,28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить реализацию имущества Индивидуального предпринимателя Елисейевой Людмилы Владимировны.

Освободить Индивидуального предпринимателя Елисейеву Людмилу Владимировну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

С даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества применяются последствия, предусмотренные ст. 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы арбитражному управляющему Юшкевич Алевтине Ивановне вознаграждение в сумме 25 000

(двадцать пять тысяч) рублей в качестве вознаграждения за проведение процедуры банкротства.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в течение месяца со дня изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Сафронова